

ся». Самый замысловатый вариант предложил Пейрус, казначей главного штаба. По его мнению, план заманивания французов в Москву с последующим ее сожжением предложили англичане. Исполнителями стали русская императорская квартира, штаб и гарнизон города. Наиболее ревностно стремился к осуществлению этого плана командующий русской 1-й Западной Армией М.Б.Барклай де Толли. Александр I, желая предотвратить это варварство, вручил командование армиями Кутузову, отгнав таким образом Барклая. Но Кутузову все же не удалось предотвратить реализацию зловещего плана, так как в дело вмешался московский губернатор. При поддержке великого князя Константина и некоторых высокопоставленных лиц, он уничтожил город.

И все же в большинстве писем без труда можно увидеть преобладание версии о «русских варварах», которые, дескать, по самому определению являются преступниками. При обращении же к рядовым свидетелям со стороны русских (эту версию в конечном итоге принял и сам Ростопчин!) возникает эффект зеркального отражения французской версии!

Где же истина? А может ли вообще историческая истина применительно к такому событию, как грандиозный московский пожар (совершенное воплощение стихии!) быть односложной? Не об этом ли свидетельствует 200-летняя разногласица среди вначале современников и участников событий, а затем историков, литераторов и публицистов? Не были ли люди, участники и свидетели этого пожара, уже изначально настроенными на «свое» восприятие этого события, восприятие, обусловленное как их культурным и социальным кодом поведения, но также и неповторимым стечением жизненных обстоятельств? Не должно ли быть стремление историка проникнуть в детали прошлого и объяснить любой «казус» актом взаимодействия не с «объективной реальностью прошлого», но главным образом с ментальным и индивидуально-психологическим миром участников исторического акта?

Что же «микроистория»? В этом случае она становится важной как никогда. Сам смысл исторического исследования оказывается связан с собиранием микрочастиц прошлого в надежде (возможно, тщетной надежде) увидеть событие через взгляды тысяч глаз живших когда-то людей.

Ильченко В.Н. (Екатеринбург)

К итогам в изучении промышленного производства на Урале в годы Первой мировой войны

Новые тенденции в исследованиях истории уральской промышленности 1914-1918 гг. проявили себя достаточно настойчиво в историографии 1990-2003 годов. Тема является весьма дискуссионной и требует определенного историографического анализа.

Большинство историков отмечает, что Урал внес большой вклад в оборону страны. Авторы уделяют внимание особенностям работы уральской промышленности в 1914-1918 гг. Утверждается, что для этого периода характерна незавершенность технической перестройки горнозаводской промышленности, неспособность частных заводов исполнить весь объем военных заказов, дезорганизация работы железнодорожного транспорта, нехватка рабочих рук, топлива и сырья, падение объемов производства. Следует отметить, что уральские историки середины 1990-х годов рассматривают развитие уральской промышленности, опираясь на формационную теорию. При этом продолжала существовать точка зрения, согласно которой на Урале были чрезвычайно сильны крепостнические пережитки (1). С другой стороны, авторы подчеркивали, что период Первой мировой войны стал временем развития акционерных компаний. Историки пытаются обобщить итоги развития отдельных отраслей промышленности Урала. Считается что, война ускорила формирование системы государственно - монополистического капитализма, т.к. к выпуску вооружения активно привлекались не только государственные, но и частновладельческие заводы. В перестройке уральской экономики на военный лад, отмечают исследователи, непосредственное участие принял акционерный банковский капитал. При этом особое внимание обращено на то, что в 1914 -1917 гг. укрепляются позиции синдикатов, развиваются отдельные отрасли промышленности. В историографической литературе отмечается, что получает развитие кустарная промышленность.

В целом же в историографии сложилось двоякое отношение к тому, как Первая мировая война отразилась на экономике Урала. С одной стороны, считают историки, она ускорила формирование государственно-монополистического капитализма, с другой - породила кризис хозяйственной системы. В этой связи историки обращаются к вопросу формирования государственно - монополистического капитализма. Попытку концептуального осмысления влияния Первой мировой войны на сущность и структуру промышленности региона предпринимает Д.В. Гаврилов. Исследователь приходит к выводу о том, что в период Первой мировой войны процесс слияния банковского капитала с промышленным на Урале достиг высокого уровня, многие заводы получили техническое переоснащение (2). Исследователь приходит к выводу о том, что в течение Первой мировой войны остатки капиталистического уклада в уральской промышленности были окончательно разрушены. Развитие военного производства, по его мнению, происходило с позиции решения геополитических задач. Ученый справедливо говорит о том, что было бы полезно более полно, более точно и обстоятельно выяснить, каким обо-

рудованием были оснащены уральские заводы в конце XIX - начале XX века, в том числе накануне и в годы Первой мировой войны.

В принципе, эту задачу удалось решить Г.К. Шумкину. В его диссертационном исследовании отмечается, что в условиях начавшейся гонки вооружений традиционные механизмы организации военного производства стали давать сбой. Проекты комплексной реконструкции военного производства на Урале до начала войны не были реализованы (3).

Различные проблемы, связанные с развитием уральской горнозаводской промышленности в конце XIX - начала XX вв. исследуются достаточно подробно и глубоко Л.В. Сапоговской. Автор утверждает, что в период Первой мировой войны главной формой монополизации были синдикаты. В трудах рассматривается история отдельных отраслей уральской промышленности, в том числе, золотопромышленность. В годы войны, указывает исследователь, внимание правительства к золотопромышленности увеличивается. Большой интерес вызывает попытка рассмотреть золотодобывающую промышленность России в модернизационной динамике XVIII-XX вв. (4).

В историографии содержится материал и о других отраслях уральской горнозаводской промышленности. Изучается проблема влияния иностранных капиталов на уральскую горнозаводскую промышленность. Исследователи придерживаются на этот счет разных точек зрения. Так, В.П. Тимошенко обращает особое внимание иностранным капиталовложениям в уральскую промышленность. Историк отмечает, что большая часть капиталовложений была направлена в горнодобывающую промышленность, определяя при этом структуру иностранных капиталовложений. В.П. Тимошенко изучает роль английских, французских, бельгийских, американских капиталов. Исследователь считает, что в годы войны и революционных потрясений традиционные рынки сбыта уральской продукции были утрачены (5).

Особый интерес вызывают вопросы, связанные с особенностями управления промышленностью в годы Первой мировой войны. Речь идет, в первую очередь, о Военно-промышленном комитете. Рассматривают целый ряд вопросов, связанных с их деятельностью. Интерес в этой связи представляют работы А.П. Абрамовского (6). Он считает, что фабзавкомы успешно боролись с саботажем предпринимателей, принимали важные решения, касающиеся работы предприятий. Подробнее об этом в историографическом материале В.Н. Ильченко (7).

В ряде работ исследуется роль общественности в управлении экономикой периода Первой мировой войны, например, съезда горнопромышленников, промышленных совещаний. Рассмотрение проблем управления уральской промышленностью в 1917 г., на наш взгляд, является весьма актуальным и перспективным.

В 1990-е гг. появились исследования о составе и положении рабочего класса в годы Первой мировой войны. Этой проблеме большое внимание уделяет М.А. Фельдман. В период Первой мировой войны принудительный труд на уральских заводах, считает исследователь, становится обычным явлением. М.А. Фельдман рассматривает перемены в социальном положении рабочего класса Урала (8). Подробная рецензия на монографию, посвященную рабочим крупной промышленности Урала в 1914-1941 гг. подготовлена В.Д. Камынину. А.В. Дмитриев исследует проблему влияния войны на формы найма, условия и оплату труда рабочих. Историк рассматривает также вопросы, связанные с применением труда иностранных рабочих, военнопленных (9).

Интересными по многим сюжетам представляются труды А.В. Жука, посвященные проблемам развития уральской промышленности в период войны. Исследуется проблема технического оснащения уральских предприятий. Исследователь считает, что, несмотря на ряд причин, тормозивших военное производство, уральские заводы сыграли важную роль в снабжении фронта пушками и снарядами. Первая мировая война стала важным этапом в общем историческом процессе индустриализации края, дав толчок дальнейшему развитию военной индустрии в регионе (10).

Большинство историков убедительно доказывают, что война помогла многим заводам обрести производственную стабильность. Отмечается рост производства, техническое переоснащение промышленности, приводятся данные о выпуске военной продукции. Современная историография вопроса характеризуется тем, что используются различные методологические подходы. Оригинальностью и глубиной отличаются в этой связи работы К.И. Зубкова о геополитических особенностях Уральского региона (11).

1. См. Заболотный Е.Б., Камынин В.Д., Тертышный Э.Т. Урал накануне великих потрясений 1917 года (историографический очерк). Тюмень, 1997.

2. Гаврилов Д.В. Социально-экономические структуры горнозаводской промышленности Урала в период капитализма (1861-1917 гг.): методологические аспекты проблемы // Промышленность и рабочие Урала в период капитализма (1861-1917 гг.): Свердловск, 1991. С.42-75; Он же. Влияние геополитического фактора на развитие военного производства на Урале (XVIII в.-1917 г.) // Региональные структуры России в геополитической динамике. Екатеринбург, 1995; Он же. Модернизационные процессы в горнозаводской промышленности Урала в конце XIX - начале XX в. (1980-1917) // Уральский исторический вестник. № 9. Проблемы экономической истории России региональное измерение. Екатеринбург, 2003.

3. Шумкин Г.Н. Военное производство на Урале в конце XIX-начале XX вв. (1891-июль 1914 гг.). Дис...к.и.н. Екатеринбург, 2002. С.196-197.

4. Сапоговская Л.В. Горнозаводская промышленность Урала на рубеже XIX - XX вв. (к характеристике процессов монополизации). Екатеринбург, 1993; Она же. Монополистические тенденции в развитии Уральской золотопромышленности (1890-1917) // Промышленность Урала в период капитализма: социально-экономические и экологические проблемы. Екатеринбург, 1992; Она же. Процесс монополизации соляной промышленности Прикамья

- в конце 19 - начале 20 вв. // Промышленность Урала в период капитализма: социально-экономические и экологические проблемы. Екатеринбург, 1992; Она же. Частная золотопромышленность России на рубеже XIX-XX вв. Урал и Сибирь - модели развития. Екатеринбург, 1998; Она же. Золотодобывающая промышленность России в модернизационной динамике XVIII - XX вв. // Россия к поискам национальной стратегии развития. Екатеринбург, 2003
5. Тимошенко В.П. Урал в мирохозяйственных связях 1917 - 1991 гг. Свердловск, 1991; Он же. Исторические традиции внешнеэкономических регионов Урала уроки монополии(1920-1930-е гг.) // Уральский исторический вестник. № 9. Екатеринбург, 2003. С.195.
6. Абрамовский А.П. Первая областная конференция фабрично-заводских комитетов Урала (Екатеринбург, 1-5 декабря 1917 года) // Проблемы социально-экономического и политического развития Урала в XVIII - XX веках. Челябинск, 1997.
7. См. Ильченко В.Н. Историография промышленности Урала в годы революции и гражданской войны: Дис ... к.и.н. Екатеринбург, 1998.
- 8.Фельдман М.А. Рабочие Урала накануне и в годы первой мировой войны: инволюционный путь развития // Вторые уральские военно-исторические чтения. Екатеринбург, 2000; Он же. Рабочие крупной промышленности Урала в 1914-1941 гг. (численность, состав, социальный облик). Екатеринбург, 2001; Он же. Рабочие крупной промышленности Урала в 1914-1941 гг. Екатеринбург, 2001. Он же. Рабочие черной металлургии Урала в 1913-1940 гг.: динамика численности и социальная структура //Уральский исторический вестник. № 9. Екатеринбург, 2003.
9. Дмитриев А.В. Состав и положение лесных рабочих горнозаводского Урала в годы Первой мировой войны // Социально-экономическое и правовое положение рабочих Урала в период капитализма (1861-1917 гг.). Свердловск, 1990.
10. Жук А.В. Заказ оборудования за границей военными предприятиями Урала в годы первой мировой войны // Третьи Татищевские чтения. Екатеринбург, 2000; Он же. Военная промышленность Урала в годы Первой мировой войны (1914-1918 гг.). Дис... к.и.н. Екатеринбург, 2002. С.156-159.
11. Зубков К.И. Россия и Урал на переломе геополитических эпох (1980-е-1920-е гг.) // Уральский исторический вестник. Екатеринбург, 1994. Вып. 1; Он же Стратегическая ось военного перелома (К вопросу о геополитической роли Урала в Первой мировой войне) // Урал в стратегии Второй мировой войны. Екатеринбург, 2000; Он же. Опыт российских модернизаций. XVIII-XX века. М, 2000.

Кальсина А.А. (Пермь)

Состояние школьного дела в Пермской губернии по материалам газеты “Свободная Пермь” (1919 г.)

В годы Гражданской войны на территории Пермской губернии издавалась “белогвардейская газета” — “Свободная Пермь”. 25 декабря 1918 г. войска Красной армии оставили Пермь, в город вошли колчаковцы. Около полугода на территории Пермской губернии существовала антибольшевистская власть. 1 июля 1919 г. Пермь снова перешла в руки красных. Основным содержанием газеты “Свободная Пермь” стали события Гражданской войны, а также проблемы, связанные с развитием политической жизни, промышленности и торговли, быта и нравов горожан, культуры, вопросы образования и развития школы.

Гражданская война разделила страну на два враждующих лагеря. Трудовое население, сочувствующее советской власти, подверглось тер-